BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1546-10/22
Mostar, 15.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ADO TRANS d.o.o. Visoko žalba broj P-327/22 od 30.05.2022. godine koja je izjavljena na Odluku broj 08-11-8-3466-14/22 od 19.05.2022. godine i Odluku broj 08-11-8-3466-15/22 od 23.05.2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 08-11-8-3466-12/22 od 10.05.2022. godine za predmet nabave: *Izvođenje radova na izgradnji dijelova saobraćajnice 1 i 4 u Privrednoj zoni Hadžići, u Hadžićima,* ugovornog tijela OPĆINA HADŽIĆI, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 15.07.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se:
   - Odluka broj 08-11-8-3466-14/22 od 19.05.2022. godine;
   - Odluka broj 08-11-8-3466-15/22 od 23.05.2022. godine i
   - Zapisnik o ocjeni ponuda broj 08-11-8-3466-12/22 od 10.05.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

OPĆINA HADŽIĆI, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Izvođenje radova na izgradnji dijelova saobraćajnice 1 i 4 u Privrednoj zoni Hadžići, u Hadžićima,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 550-1-3-39-3-9/22 od 05.04.2022. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku broj 08-11-8-3466-14/22 od 19.05.2022. godine i Odluku broj 08-11-8-3466-15/22 od 23.05.2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 08-11-8-3466-12/22 od 10.05.2022. godine. Kod ovog tijela je zaprimljena dana 09.06.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 27.06.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Postupajući u skladu sa Poukom o pravnom lijeku navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, temeljem člana 99. Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu ZJN), ponuđač ADO-TRANS DOO VISOKO, a nakon izvršenog uvida u ponude kod ugovornog organa, u ostavljenom roku blagovremeno i u dovoljnom broju primjeraka propisan zakonom podnosi ugovornom organu žalbu na Odluku broj: 08-11-8-3466-14/22 od 19.05.2022. godine i Odluku 08-11-8-3466-15/22 od 23.05.2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda br. 08-11-8-3466-12/22 od 10.05.2022. godine. Žalba se podnosi zbog bitne povrede odredaba postupka; pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja; zbog pogrešne primjene materijalnog prava; sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno preduzme činjenje kojim će ožalbene Odluke broj 08-11-8-3466-14/22 od 19.05.2022. godine i 08-11-8-3466-15/22 od 23.05.2022. godine kao i zapisnik ocjeni ponuda staviti van snage i zamijeni je drugom odlukom ili rješenjem kojim će se ponuda grupe ponuđača TOP TIM TRI d.o.o. Sarajevo i KOPEX DODIG d.o.o. Čitluk cijeniti kao neprihvatljiva i odbaciti je, te e-aukciju ponovo zakazat u smislu Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije te ukoliko ne budu uslovi za e-aukciju donijeti odluku o izboru trećerangiranog ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko.

Odnosno, ukoliko ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba neosnovana, predlažemo da isti u roku od pet dana od datuma zaprimanja iste žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kome predlažemo da žalbu uvaži i poništi odluke ugovornog organa i donese novu odluku kojom će se ponuda grupe ponuđača TOP TIM TRI d.o.o. Sarajevo i KOPEX DODIG d.o.o. Čitluk cijeniti kao neprihvatljiva i odbaciti istu, te zakazati ponovo e-aukciju u skladu sa Pravilnikom, te ukoliko ne budu uslovi za e-aukciju donijeti odluku o izboru ADO-TRANS d.o.o. Visoko obzirom da je žalitelj trećerangirani, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom.
Nakon što ponuđač ŠPIC BETON d.o.o. Zenica nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova ugovorni organ je donio ožalbenu odluku o izboru drugorangiranog ponuđača i to grupe ponuđača TOP TIM TRI d.o.o. Sarajevo i KOPEX DODIG d.o.o. Čitluk. Zatim ugovorni organ obzirom da je postupio nezakonito tj. odlukom o izboru drugorangiranog ponuđača je ostavio rok od 15 dana za dostavu dokaza, a što je suprotno odredbama tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama isti je dana 23.05.2022. godine donio Odluku o izmjeni i dopuni odluke. Obzirom da se samo promijenio rok za dostavu dokaza ali ne i rok za žalbu na prvobitnu odluku žalitelj je doveden u situaciju da u samo sat vremena iščita dokaze, da napiše žalbu te da istu podnese, a što je veoma malo vremena. Ugovorni organ je ponuđaču ADO-TRANS d.o.o. Visoko zakazao uvid prvobitno za dan 31.05.2022. godine čime je doveden u situaciju da izvrši uvid u ponude i naročito dodatnu dokumentaciju a rok za žalbu već prošao dan prije. Nakon reakcije žalitelja ugovorni organ zakazuje uvid za dan 30.05.2022. godine ali u 14 sati što je relativno kasno i doveo je žalitelja u tešku situaciju.
Odluka o izboru drugorangiranog najpovoljnijeg ponuđača, broj 08-11-8-3466-14/22 od 19.05.2022. godine je nezakonita, zasnovana na povredama koje su žalbeni osnovi, kao i odluka o izmjeni i dopuni odluke br. 08-11-8- 3466-15/22 od 23.05.2022. godine.
Zapisnik o ocjeni ponuda je nezakonit, zasnovan na povredama koji su žalbeni osnovi.

1. Ugovorni organ nije u zapisniku o ocjeni ponuda dostavio analitički prikaz dokumenata a što je bio u obavezi u skladu sa članom 18. Stav 1. Tačka n) podzakonskog akta Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda čime je postupio nezakonito prilikom ocjene ponuda i sastavljanja zapisnika o ocjeni ponuda.
2. Tačkom 12. Tenderske dokumentacije je propisano slijedeće:
Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.
Uvidom u ponudu grupe ponuđača TOP TIM TRI d.o.o. Sarajevo i KOPEX DODIG d.o.o. Čitluk nedvosmisleno se može utvrditi da su svi aneksi koji su sastavni dio tenderske dokumentacije mijenjani i nadopunjavani te je sadržaj teksta pomjeran na način da prvobitne stranice u tenderskoj dokumentaciji (aneksi) nisu istovjetni sa aneksima koje je dostavila grupa ponuđača TOP TIM TRI d.o.o. Sarajevo i KOPEX DODIG d.o.o. Čitluk, a naročito se to ogleda u predmjeru i predračunu radova.
3. Na strani 8. Ponude grupe ponuđača TOP TIM TRI d.o.o. Sarajevo i KOPEX DODIG d.o.o. Čitluk dostavljena je izjava iz člana 45. ZJN-a koja je nadopunjavanja i mijenjana te je upisan pogrešan naziv člana grupe ponuđača KOPEX DODIG d.o.o. Čitluk te je napisano Doidg umjesto Dodig.
4. Na stranici 36. Ponude dostavljen je nacrt ugovora koji je mijenjan i nadopunjavan u odnosu sadržaj teksta koji je ugovorni organ objavio u tenderskoj dokumentaciji.
U nastavku ćemo ukazat na nezakonitost dostavljenih dokaza odabranog ponuđača koju je grupa dana 27.05.2022. godine dostavila ugovornom organu:
5. Grupa ponuđača TOP TIM TRI d.o.o. Sarajevo i KOPEX DODIG d.o.o. Čitluk je dostavila Aktuelni izvod iz sudskog registra broj: 065-0-RegZ-22-003780 od 07.04.2022. godine koji nije ovjeren kao cijeli dokument nego mu je ovjerena samo posljednja stranica, a što je suprotno tenderskoj dokumentaciji. Naime na posljednjoj stranici je stavljen pečat ovjere te je napisano da se dokument sastoji od 1 (jedne) stranice.
U tenderskoj dokumentaciji na strani 5. Je propisano slijedeće:
U svrhu dokazivanja ovih uslova ponuđač je dužan dostaviti običnu kopiju Izvoda iz „sudskog registra", ne starijeg od tri mjeseca na dan prijema ponuda ili posebne izjave ili reference kojima se dokazuje njihovo pravo da se profesionalno bave određenom djelatnošću, ne starije od 3 /tri/ mjeseca na dan prijema ponuda.
Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan, u roku od 7 dana, računajući od dana za primanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke, dostaviti slijedeće dokaze: Ovjerene kopije Izvoda iz „sudskog registra" ili posebnih izjava ili referenci kojima se dokazuje njihovo pravo da se profesionalno bave određenom djelatnošću, ne starijih od tri mjeseca na dan prijema ponuda. Dokument nije ovjeren u cijelosti, posebno kada se uzme propis koji reguliše ovjeravanje dokumenata (Zakon o ovjeravanju potpisa, prijepisa i rukopisa) što se jasno da zaključiti, a osim što piše da je u pitanju samo jedna stranica istovjetna na sastavima drugih stranica uopće nema pečata nadležnog organa koji je ovjeravao dokument, što ovaj dokument apsolutno čini običnom kopijom a ne ovjerenom kopijom kako je to ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom. Kada se pogledaju ostali dokumenti koje je grupa ponuđača dostavila jasno se vidi razlika u ovjerenim dokumentima u odnosu na one na koje žalitelj ukazuje i navodi u ovim žalbenim navodima.

6. Grupa ponuđača TOP TIM TRI d.o.o. Sarajevo i KOPEX DODIG d.o.o. Čitluk je dostavila Izvještaj o računima poslovnog subjekta od 08.04.2022. godine koji nije ovjeren u cjelosti nego mu je ovjerena samo posljednja stranica, a stoje suprotno tenderskoj dokumentaciji. Naime na posljednjoj stranici je stavljen pečat ovjere te je napisano da se dokument sastoji od 1 (jedne) stranice.
U tenderskoj dokumentaciji na strani 6. je propisano slijedeće:
Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan, u roku od 5 dana, računajući od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke, u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi, dostaviti:
- Izvještaje ili ovjerene kopije izvještaja o svim računima pravne osobe, izdate od Centralne banke u BiH ili od Centralne banke BiH ovlaštene banke da vrši distribuciju podataka pravnih osoba iz Jedinstvenog registra transakcijskih računa. Navedeni izvještaj ne smije biti stariji od tri mjeseca na dan otvaranja ponuda.
Dokument nije ovjeren u cjelosti, posebno kada se uzme propis koji reguliše ovjeravanje dokumenata (Zakon o ovjeravanju potpisa, prijepisa i rukopisa) što se jasno da zaključiti, a osim što piše da je u pitanju samo jedna stranica istovjetna na sastavima drugih stranica uopće nema pečata nadležnog organa koji je ovjeravao dokument, što ovaj dokument apsolutno čini običnom kopijom a ne ovjerenom kopijom kako je to ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom. Kada se pogledaju ostali dokumenti koje je grupa ponuđača dostavila jasno se vidi razlika u ovjerenim dokumentima u odnosu na one na koje žalitelj ukazuje i navodi u ovim žalbenim navodima.
7. Voditelj grupe TOP TIM TRI d.o.o. je dostavio zaključeni ugovor sa diplomiranim inženjerom Japalak Mirsad od 25.05.2022. godine dok je predaja ponuda bila do 26.04.2022. godine što jasno kazuje da u momentu predaje ponuda ponuđač nije ispunjavao uslov iz tenderske dokumentacije:
U tenderskoj dokumentaciji na strani 6. je propisano slijedeće:
-najmanje 20 /dvadeset/ uposlenih lica, od kojih treba biti minimalno jedan diplomirani inžinjer arhitektonske ili građevinske struke, sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine radnog iskustva u struci ili jedan inžinjer arhitektonske ili građevinske struke sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva u struci, jedan građevinski tehničar i jedan geometar.
U svrhu dokazivanja ovih uslova ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih članom 51. stav 1. tačka a/ i b/ ZJN-a, koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 7 dana od dana predaje ponude. Očigledno prozilazi da je ponuđač u vrijeme predaje ponuda dao lažnu izjavu te dostavljeni dokaz nije u skladu sa TD.
8. Voditelj grupe TOP TIM TRI d.o.o. je dostavio zaključeni ugovor sa diplomiranim inženjerom OD AGENCIJA GEOD od 25.05.2022. godine dok je predaja ponuda bila do 26.04.2022. godine što jasno kazuje da u momentu predaje ponuda ponuđač nije ispunjavao uslov iz tenderske dokumentacije: U tenderskoj dokumentaciji je jasno propisano da se morao ispunjavati uslov u momentu predaje ponuda te je ponuđač dao lažnu izjavu (prednje naveden uslov i dokaz iz TD u tački 7 žalbe).
9. Grupa ponuđača TOP TIM TRI d.o.o. Sarajevo i KOPEX DODIG d.o.o. Čitluk je dostavila diplomu br. 05-303 za Šehić Bajro koji je arhitektonski tehničar a tenderskom dokumentacijom je traženo građevinski tehničar.

-najmanje 20 /dvadeset/ uposlenih lica, od kojih treba biti minimalno jedan diplomirani inžinjer arhitektonske ili građevinske struke, sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine radnog iskustva u struci ili jedan inžinjer arhitektonske ili građevinske struke sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva u struci, jedan građevinski tehničar i jedan geometar. Tenderskom dokumentacijom je tražen isključivo građevinski tehničar dok je odabrana grupa ponuđača dostavila dokaz da imaju na raspolaganju arhitektonskog tehničara, što ponudu odnosno dokaze čini nezakonitim i suprotnim odredbama tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Smatramo neosnovane sve žalbene navode žalioca, iskazane na okolnosti neispravnosti ponude odabranog drugorangiranog najpovoljnijeg ponuđača GRUPA PONUĐAČA - Konzorcij „TOP TIM TRI" d.o.o. Sarajevo i „KOPEX DODIG" d.o.o. Čitluk i postupanja ovog organa, što obrazlažemo sljedećim:
Ugovorni organ je donio Odluku o izboru drugorangiranog najpovoljnijeg ponuđača br. 08-11-8-3466- 14/22 dana 19.05.2022. godine, koju su ponuđači u predmetnom postupku javne nabavke zaprimili 20.05.2022. godine. Nakon što je ovaj ugovorni organ uvidio propust u pogledu roka za dostavu kvalifikacionih dokaza, izvršio je izmjenu Odluke donijevši Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o izboru drugorangiranog najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-11-8-3466-15/22 dana 23.05.2022. godine, u tom dijelu, te u tom pogledu rokovi za eventualno korištenje pravnih lijekova su počeli teći od dana dostave izmijenjene Odluke. Da bi omogućio svim ponuđačima u predmetnom postupku javne nabavke, uvid u dostavljene kvalifikacione dokaze odabranog drugorangiranog ponuđača, ovaj ugovorni organ je produžio rok žalbe računavši 10 dana od zaprimanja izmijenjene Odluke tačnije od 23.05.2022. godine.
Ovakvim postupanjem smatramo da nismo povrijedili pravo ponuđača za korištenje redovnih pravnih lijekova. Žalitelj dalje navodi da je imao malo vremena za pripremu žalbe, ali treba napomenuti da je spomenuti žalitelj već ranije izvršio uvid u sve ponude za predmetnu javnu nabavku, što potvrđuje priložena Izjava žalitelja od 20.05.2022. godine, kojom to potvrđuje, tako daje u tom pogledu imao dovoljno vremena da uvidi eventualne nepravilnosti u svim ponudama.
Žalitelj je dana 31.05.2022. godine izvršio uvid samo u dostavljenu kvalifikacionu dokumentaciju odabranog drugorangiranog ponuđača. Zbog navedenog smatramo daje žalitelj imao sasvim dovoljno vremena za žalbu, obzirom daje žalbu mogao podnijeti sve do 02.06.2022. godine, računavši daje rok za žalbu bio 10 (deset) dana od dana zaprimanja izmijenjene Odluke (od 23.05.2022. godine).
Nadaljejćemo se izjasniti na sve pobrojane žalbene navode žalitelja ADO-TRANS d.o.o. kako slijedi:
1. Prilikom ocjene ponuda , ugovorni organ je ustanovio da su sve zaprimljene ponude blagovremene, uredno zapečaćene, kompletne i ispravne, te je to i konstatovao u Zapisniku o ocjeni ponuda. Sve ponude zaprimljene u ovom postupku javne nabavke su sadržane u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i kao takve su ispunile uslove za pristupanje nadmetanju putem e-aukcije.
2. Žalitelj dalje navodi daje odabrani ponuđač mijenjao i nadopunjavao anekse koji su sastavni dijelovi tenderske dokumentacije. Odabrani ponuđač je popunjavanje priloženih aneksa kao i predmjera i predračuna radova vršio kompjuterski, što može dovesti do pomjeranja u tekstu, ali

ovo se ne može smatrati promjenom tenderske dokumentacije, obzirom da su sve potrebne stavke popunjene i potpisane.
3. Dalje žalitelj navodi daje na strani 8. Ponude odabranog ponuđača u dostavljenoj Izjavi iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, pogrešno upisan naziv člana grupe ponuđača, umjesto DODIG upisano je DOIDG. Smatramo da je ovo neznatno odstupanje koje bitno ne utiče na samu ponudu kao ni na kompletan postupak javne nabavke, obzirom da se iz svih priloženih dokumenata da jasno utvrditi tačan naziv člana grupe ponuđača.
4. Žalitelj se u tački 4. poziva na mijenjanje nacrta ugovora koji je objavljen u tenderskoj dokumentaciji. I ovdje se može zaključiti da je Nacrt ugovora popunjen, kompletan i ispravan, do pomjeranja je došlo prilikom popunjavanja nacrta ugovora na računaru, što čak smatramo da je preglednije prilikom ocjene ispravnosti ponuda.
5. Dalje žalitelj navodi da dokumenti Aktuelni izvod iz sudskog registra (tačka 5. žalbe i Izvještaj o računima izdat od strane Centralne banke (tačka 6.žalbe) nisu ovjereni u cijelosti.
6. Ovdje smatramo da organ koji ovjerava dokumente ovjerom predmetnih dokumenata odgovara za njihovu vjerodostojnost, odnosno da su vjerni originalu.
7. Nadalje žalitelj u tačkama 7. i 8. predmetne žalbe navodi da odabrani ponuđač nije ispunjavao zahtjeve iz tenderske dokumentacije u dijelu uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača na dan predaje ponuda.
8. Tenderskom dokumentacijom je traženo da ponuđači u ponudama dostavljaju Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama, a samo odabrani najpovoljniji ponuđač je dužan dostaviti dokaze o ispunjenosti tih uslova. Grupa ponuđača - Konzorcij „TOP TIM TRI" d.o.o. Sarajevo i „KOPEX DODIG" d.o.o. Čitluk su nakon dostavljene Odluke o izboru njih kao najpovoljnijeg drugorangiranog ponuđača postupili po donesenoj Odluci i dostavili kvalifikacionu dokumentaciju kojom dokazuju da za konkretan projekat raspolažu sa kvalifikovanim licima, kako je i zahtijevano predmetnom tenderskom dokumentacijom da odabrani ponuđač nakon odabira dostavi dokaze o ispunjavanju navedenih uslova. Ovaj ugovorni organ prilikom pripreme tenderske dokumentacije za predmetnu javnu nabavku nije htio izlagati ponuđače bespotrebnom trošku, te nije tražio da u momentu predaje ponude budu ispunjeni uslovi u pogledu angažmana određenih lica te je ostavio mogućnost da samo odabrani najpovoljniji ponuđač dostavi dokaze da će za konkretan projekat imati angažovana kvalifikovana lica, što je odabrani ponuđač GRUPA PONUĐAČA - Konzorcij „TOP TIM TRI" d.o.o. Sarajevo i „KOPEX DODIG" d.o.o. Čitluk i uradio.
Žalitelj dalje navodi daje odabrani ponuđač dostavio dokaz o angažmanu arhitektonskog tehničara, a tenderskom dokumentacijom je tražen građevinski tehničar, što možemo smatrati manjim odstupanjem koje bitno ne utiče na konkretan postupak javne nabavke radova, jer se radi o građevinskoj srednjoj školi IV stepena - tehničkog usmjerenja.
Ponudu od GRUPE PONUĐAČA - Konzorcij - „TOP TIM TRU d.o.o. Sarajevo i „KOPEX DODIG" d.o.o. Čitluk smatramo povoljnom i ispravnom, te cijeneći neosnovanost predmetne žalbe, u cilju okončanja postupka predmetne nabavke i javnog interesa, predlažemo da se uvaži naše izjašnjenje po predmetnim okolnostima i izjavljena žalba odbije kao neosnovana, u suprotnom zaštitu svojih prava i interesa tražit ćemo putem nadležnog suda.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1546-4/22 od 13.06.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno

da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj I-396/22 od 27.06.2022. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi:
U vezi izjašnjenja ugovornog organa Općine Hadžići na žalbu ADO-TRANS d.o.o. Visoko br. P-327/22 od 30.05.2022. godine ovim putem dajemo slijedeće izjašnjenje:
1. Osim što žalitelj ostaje kod svih navoda žalbe želimo da ukažemo na nezakonitost u postupanju komisije kao i činjenje diskriminacije prema žalitelju u odnosu na ostale ponuđače tj. one ponuđače kod kojih je ponuda i dokazi tretirana i ocjenjena kao zakonita iako isti ne ispunjavaju uslove propisane tenderskom dokumentacijom te iste nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Ugovorni organ grubo krši osnove principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama te se nejednako ponaša prema ponuđačima i njihovim ponudama.
Tačkom 12. Tenderske dokumentacije je propisano slijedeće: Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ je u vlastitoj tenderskoj dokumentaciji naveo da ponuđači ne smiju mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije. Iz izjašnjenja ugovornog organa se uopće ne vidi šta to ugovorni organ smatra nadopunjavanjem teksta ukoliko to nije ono što je žalitelj jasno opisao u žalbi da prvobitne stranice u tenderskoj dokumentaciji (aneksi) nisu istovjetne sa aneksima koje je dostavila grupa ponuđača TOP TIM TRI d.o.o. Sarajevo i KOPEX DODIG d.o.o. Čitluk. To se odnosi na sve anekse te sam predmjer i predračun radova. Ugovorni organ u svom skromnom izjašnjenju nije naveo šta smatra nadopunjavanje teksta tenderske dokumentacije koje je u vlastitoj TD zabranio te ostale ponuđače prisilio da pišu ručno jer bi njihove ponude bile odbačene za razliku od ponude grupe ponuđača na koju je je žalitelj ukazao u žalbi. Članom 53. ZJN-a je jasno propisano da ugovorni organ daje potpune informacije u tenderskoj dokumentaciji kako bi ponuđači mogli da spreme ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.
2. Ugovorni organ pogrešno donosi zaključak kada je u pitanju žalbeni navod koji se odnosi na ovjeru dokumenata i to Aktuelni izvod iz sudskog registra i Izvještaj Centralne banke. Žalitelj nije sporio vjerodostojnost dokumenta u smislu da je različit u odnosu na original ili slično nego je sporio da je samo jedna stranica ovjerena i to posljednja a ostale stranice dokumenta nisu ovjerene i to je žalitelj sporio. Iz dostavljene ovjere se jasno može zaključiti da stranice dokumenta na koje žalitelj ukazuje žalbom nisu ovjerene kako je traženo TD-om.
3. Prema spisku stručnih zvanja/zanimanja za koja se mogu obrazovati učenici u srednjim školama sa područja Kantona Sarajevo jasno se vidi razlika između zvanja građevinski i arhitektonski tehničar koja su u potpunosti odvojena. Obzirom da je ugovorni organ zahtijevao građevinskog tehničara a ne arhitektonskog te da prema pravnom okviru važećem u FBIH i KS postoji jasna razlika između ova dva zanimanja nejasno je na osnovu čega ugovorni organ smatra da su ova dva zanimanja ista. Arhitektonski tehničar sarađuje sa arhitektom u izradi idejnog projektovanja zgrada s mogućnošću umjetničkog oblikovanja, razrađuje glavni i izvedbenii projekat, te projekat izvedenog stanja, rješava urbanističku dokumentaciju, vrši izbor građevinskog materijala pri projektovanju eksterijera i enterijera, te rješava kućnu mrežu vodovoda i kanalizacije. Osim toga, uređuje i prezentira urbanističke projekte, analizira cijene i predračun radova i učestvuje u izgradnji objekta.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1546-5/22 od 13.06.2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja,

te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj TOP TIM TRI d.o.o. Sarajevo se očitovao te potvrdio očitovanje ugovornog tijela povodom žalbe žalitelja.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

U vezi prvog žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako ugovorno tijelo nije u Zapisniku o pregledu ocjena i ponude broj 08-11-8-3466-12/22 od 10.05.2022. godine dostavilo analitički prikaz dokumenata a što je dužan sukladno članku 18. stavak 1. Naputka, ovo tijelo je uvidom u naprijed navedeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrdilo kako ne sadrži analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na temelju kojih se utvrđuje postoje li razlozi za isključenje ponuditelja. Imajući u vidu da je člankom 18. stavak 1. točka n) Naputka o pripremi modela TD i ponuda jasno propisano šta sve Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati, a što naprijed navedeni ne sadržava, ovo tijelo usvaja ovaj žalbeni navod kao **osnovan.**

U pogledu drugog navoda u kojem žalitelj navodi kako je izabrani ponuditelj mijenjao i nadopunjavao sadržaj tenderske dokumentacije, odnosno anekse u pogledu predmjera i predračuna radova, ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo kako je izabrani ponuditelj popunjavanje priloženih aneksa kao i predmjer i predračun radova vršio kompjuterski, što je dovelo do eventualnih pomjeranja teksta, a što prema stavu ovog tijela ne može bit temelj za odbacivanje ponude kao neprihvatljive, odnosno riječ je o manjem nedostatku koji ne utječe na valjanost ponude, kao i provedenog postupka javne nabave. S tim u vezi ovaj žalbeni navod se odbija kao **neosnovan.**

Nadalje, žalitelj navodi kako je u Izjavi iz članka 45. ZJN u sklopu ponude izabranog ponuditelja upisan pogrešan naziv člana grupe ponuditelja, odnosno umjesto DODIG upisano je DOIDG. Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je u istom upisan pogrešan naziv člana grupe, te je daljnjim uvidom utvrđeno je da je u sklopu ponude na stranici 1. dostavljen Ugovor o organiziranju grupe ponuditelja između firme TOP TIM TRI d.o.o. Sarajevo i KOPEX DODIG d.o.o. Čitluk. Nadalje, na stranici 3. dostavljena je punomoć od strane člana grupe KOPEX DODIG d.o.o. Čitluk za zastupanje konzorcija od strane direktora nositelja konzorcija Admira Handžića. Prema stavu ovog tijela riječ je o tiskarkoj pogrešci koja predstavlja manji nedostatak koji bitno ne utiče na prihvatljivost ponude, a iz ostatka ponude se jasno može utvrditi naziv člana grupe. S tim u vezi, ovaj organ cijeni navod žalitelja **neosnovanim.**

U vezi žalbenog navod u kojem žalitelj navodi kako je Nacrt ugovora u ponudi izabranog ponuditelja mijenjan i nadopunjavan u odnosu na sadržaj teksta u predmetnoj TD, ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo kako je na stranicama 36. do 40. dostavljen Nacrt ugovora koji je izabrani ponuditelj popunjavao kompjuterski, što je dovelo do eventualnih pomjeranja teksta, a što prema stavu ovog tijela ne može bit temelj za odbacivanje ponude kao neprihvatljive, odnosno riječ je o manjem nedostatku koji ne utječe na valjanost ponude, kao i provedenog postupka javne nabave. S tim u vezi ovaj žalbeni navod se odbija kao **neosnovan.**

U petom žalbenom navodu žalitelj ističe kako Aktualni izvod iz Sudskog registra izabranog ponuditelja nije ovjeren kao cijeli dokument, nego samo posljednja stranica istog, te je na pečatu ovjere navedeno da se dokument sastoji od 1 (jedne) stranice.
Uzimajući u obzir naprijed navedeno, ovo tijelo je izvršenim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo kako je na stranicama 9. do 15. dostavljena kopija Aktualnog izvoda iz sudskog registra broj 065-0-RegZ-22-003780 od 07.04.2022. godine koja je ovjerena od strane gradskog tijela uprave Općine Hadžići, ovjera broj 16363 od 14.04.2022. godine, te je na istom navedeno kako je kopija istovjetna orginalu te se sastoji od 1 stranice. Nadalje uvidom u dokaze o ispunjavanju kvalifikacijskih uvjeta iz predmetne nabave od 25.04.2022. godine utvrđeno je kako je izabrani ponuditelj dostavio kopiju Aktualnog izvoda iz sudskog registra broj 065-0-RegZ-22-003780 od 07.04.2022. godine koji je ovjeren od strane gradskog tijela uprave Općine Hadžići, ovjera broj 22250 od 26.05.2022. godine, te je na istom navedeno kako je kopija istovjetna orginalu te se sastoji od 1 stranice.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda ovo tijelu usvaja ovaj žalbeni navod **osnovan**, imajuću u vidu da je člankom 10. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa propisano kako se u potvrdi o ovjeri mora izričito navesti da li je to prijepis izvorne isprave, ili prijepis ovjerenoga, ili prostoga prepisa izvorne isprave, kao i da li je izvorna isprava pisana rukopisom ili mašinom ili kojim drugim mehaničkim ili hemijskim sredstvom, olovkom ili perom, broj listova izvorne isprave i gdje se, prema znanju službenog lica koje vrši ovjeru ili prema tvrđenju stranke nalazi izvorna isprave. S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje kako naprijed navedeni Aktualni izvod iz sudskog registra izabranog ponuditelja, kako onaj dostavljen u sklopu ponude, kao i nakon dostavljanja kvalifikacijskih dokaza nakon odluke o izboru nisu ovjereni u skladu sa Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa, zbog čeka se ne može potvrditi njihova vjerodostojnost.

U šestom žalbenom navodu žalitelj ističe kako Izvještaj o računima poslovnog subjekta od 08.04.2022. godine izabranog ponuditelja nije ovjeren kao cijeli dokument, nego samo posljednja stranica istog, te je na pečatu ovjere navedeno da se dokument sastoji od 1 (jedne) stranice.
Uvidom u dokaze o ispunjavanju kvalifikacijskih uvjeta iz predmetne nabave od 27.05.2022. godine utvrđeno je kako je izabrani ponuditelj dostavio kopiju Izvještaja o računima poslovnog subjekta od 08.04.2022. godine koji se sastoji od 2 stranice koji je ovjeren od strane gradskog tijela uprave Općine Hadžići, ovjera broj 22225 od 26.05.2022. godine, te je na istom navedeno kako je kopija istovjetna orginalu te se sastoji od 1 stranice.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelu usvaja ovaj žalbeni navod **osnovan**, imajuću u vidu da je člankom 10. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa propisano kako se u potvrdi o ovjeri

mora izričito navesti da li je to prijepis izvorne isprave, ili prijepis ovjerenoga, ili prostoga prepisa izvorne isprave, kao i da li je izvorna isprava pisana rukopisom ili mašinom ili kojim drugim mehaničkim ili hemijskim sredstvom, olovkom ili perom, broj listova izvorne isprave i gdje se, prema znanju službenog lica koje vrši ovjeru ili prema tvrđenju stranke , nalazi izvorna isprave. S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje kako naprijed navedeni Izvještaj o računima poslovnog subjekta od 08.04.2022. godine izabranog ponuditelja nije ovjeren u skladu sa Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa, zbog čeka se ne može potvrditi njihova vjerodostojnost.

U sedmom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je izabrani ponuditelj dostavio zaključen ugovor sa diplomiranim inženjerom Japalak Mirsadom od 25.05.2022. godine, dok je rok za predaju ponuda bio do 26.04.2022. godine što ukazuje da u trenutku predaje ponude nije ispunjavao uvjete iz tenderske dokumentacije, odnosno da je dao lažnu izjavu.
Točkom 11. TD, propisani su dokazi o ispunjavanju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih člankom 51. stavak 1. točka a) i b) ZJN-a koji se odnose na obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, a posebno osoba koje su odgovorne za izvođenje predmetnih radova, te ponuditelji trebaju imati najmanje 20 uposlenih lica, od kojih treba biti minimalno jedan diplomirani inženjer arhitektonske ili građevinske struke, sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine radnog iskustva u struci ili jedan inženjer arhitektonske ili građevinske struke sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva u struci, jedan građevinski tehničar i jedan geometar.
U slučaju da dobavljači nemaju uposlenog diplomiranog inženjera ili inženjera arhitektonske ili građevinske struke ili geometra, isti za konkretan projekat mogu angažirati kvalificirana lica, uz obavezu zaključivanja odgovarajućeg ugovora.
U svrhu dokazivanja ovih uvjeta ponuditelj je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu o ispunjavanju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih članom 51. stav 1. točka a) i b) ZJN-a, koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 7 dana od dana predaje ponude.
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu izjavu.
Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan, u roku od 5 dana, računajući od dana prijema odluke o izboru najpovoljnije ponude, dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to za dokazivanje obrazovne i profesionalne kvalifikacije dobavljača ponuđač treba priložiti:
Listu osiguranih lica izdanu od strane matične evidencije, ne stariju od tri mjeseca na dan otvaranja ponuda, ovjerene kopije diploma i uvjerenja o položenom stručnom ispitu za diplomiranog inžinjera ili inženjera arhitektonske ili građevinske struke,
ovjerenu kopiju diplome za građevinskog tehničara i geometra, ovjerenu kopiju uvjerenja ili potvrde o stažu za dipl. ing. i ing. arhitektonske ili građevinske struke,
ovjerenu kopiju odgovarajućeg ugovora o angažmanu diplomiranog inžinjera ili inžinjera arhitektonske ili građevinske struke i geometra, u slučaju da dobavljač nema istog stalno uposlenog,
ovjerene kopije trebaju biti ne starije od 6 mjeseci na dan dostave.
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, to ista može dostaviti jedan paket dokumenata za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako su na stranicama 32. i 33. dostavljene Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. stavak 1. točka a) i b) ZJN za voditelja i člana grupe ponuditelja. Nadalje, uvidom u dokaze o ispunjavanju kvalifikacijskih uvjeta iz predmetne nabave od 27.05.2022. godine utvrđeno je kako je dostavljen Ugovor o djelu između firme TOP TIM TRI d.o.o. Sarajevo i Japlak Mirsada, magistra građevinarstva broj 01-5-7/22 od 26.05.2022. godine.
Imajući u vidu da je Odluka o izboru drugorangiranog ponuditelja donesena 19.05.2022. godine, odnosno Odluka o izmjeni i dopuni odluke od 23.05.2022. godine, a na temelju koje je izabrani ponuditelj trebao dostaviti dokaze o ispunjavanju uvjeta iz članka 51. stavak a) i b) ZJN, a koje je potvrdio Izjavom o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. stavak 1. točka a) i b) ZJN u sklopu ponude od 25.04.2022. godine, dakle u trenutku predaje ponude, isti je dostavio i ovjerenu kopiju ugovora o djelu o angažmanu magistra građevinarstva od 26.05.2022. godine čime ispunio zahtijevano tenderskom dokumentacijom sukladno članku 57. stavak 1. ZJN. S obzirom da je riječ o ugovor u o djelu, angažmanu diplomiranog inžinjera građevinske struke, u slučaju da dobavljač nema istog stalno uposlenog, a što je konkretnoj ponudi slučaj, ovo tijelo ne vidi smisao o angažiranju istog prije početka izvođenja radova predmetne nabave. Imajući u vidu da ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom nije zahtijevalo dostavljanje ugovora o uposlenju o angažmanu diplomiranog inžinjera građevinske struke u slučaju da dobavljač nema istog stalno uposlenog, odmah u sklopu ponude, nego samo od izabranog ponuditelja, datum Ugovora od 26.05.2022. godine, ne može utjecat na valjanost ponude izabranog ponuditelja, te se ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

Nadalje, žalitelj navodi kako je izabrani ponuditelj dostavio zaključen ugovor sa diplomiranim inženjerom OD AGENCIJA GEOD TARČIN od 25.05.2022. godine, dok je rok za predaju ponuda bio do 26.04.2022. godine što ukazuje da u trenutku predaje ponude nije ispunjavao uvjete iz tenderske dokumentacije.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako su na stranicama 32. i 33. dostavljene Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. stavak 1. točka a) i b) ZJN za voditelja i člana grupe ponuditelja. Nadalje, uvidom u dokaze o ispunjavanju kvalifikacijskih uvjeta iz predmetne nabave od 27.05.2022. godine utvrđeno je kako je dostavljen Ugovor o djelu između firme TOP TIM TRI d.o.o. Sarajevo i OD AGENCIJA GEOD TARČIN, o angažiranju Merdanović Nusreta, bachelora geodezije broj 11-05/22 od 25.05.2022. godine.
Imajući u vidu da je Odluka o izboru drugorangiranog ponuditelja donesena 19.05.2022. godine, odnosno Odluka o izmjeni i dopuni odluke od 23.05.2022. godine, a na temelju koje je izabrani ponuditelj trebao dostaviti dokaze o ispunjavanju uvjeta iz članka 51. stavak a) i b) ZJN, a koje je potvrdio Izjavom o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. stavak 1. točka a) i b) ZJN u sklopu ponude od 25.04.2022. godine, dakle u trenutku predaje ponude, isti je dostavio ovjerenu kopiju Ugovor o djelu između firme TOP TIM TRI d.o.o. Sarajevo i OD AGENCIJA GEOD TARČIN, o angažiranju Merdanović Nusreta, bachelora geodezije broj 11-05/22 od 25.05.2022. godine čime ispunio zahtijevano tenderskom dokumentacijom sukladno članku 57. stavak 1. ZJN. Imajući u vidu da ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom nije zahtijevalo dostavljanje ugovora o uposlenju o angažmanu diplomiranog inžinjera ili inžinjera arhitektonske ili građevinske struke i geometra u slučaju da dobavljač nema istog stalno uposlenog, odmah u sklopu ponude, nego samo od izabranog ponuditelja, datum Ugovora od 25.05.2022. godine, ne može utjecat na valjanost ponude izabranog ponuditelja, te se ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj ističe kako je izabrani ponuditelj, odnosno grupa ponuditelja dostavila diplomu za Šehić Bajru koji je arhitektonski tehničar, a ne građevinski tehničar kako je zahtijevano TD. S tim u vezi uvidom u ponudu izabrane grupe ponuditelja kao i kvalifikacijske dokaze dostavljene nakon zaprimanja Odluka o izboru drugorangiranog ponuditelja donesena 19.05.2022. godine, odnosno Odluka o izmjeni i dopuni odluke od 23.05.2022. godine ovo tijelo je utvrdilo kako je izabrani ponuditelj dostavio diplomu za Šehić Bajru, sa stečenim zvanjem arhitektonski tehničar.
Imajući u vidu da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom zahtijevalo dostavljanje ovjerene kopije diplome za građevinskog tehničara, a ne arhitektonskog tehničara a što je dostavljeno u sklopu kvalifikacijskih dokaza za predmetni postupak javne nabave, ovo tijelo usvaja ovaj žalbeni navod kao **osnovan**, budući da su se ponuditelji u postupcima javnih nabava dužni pridržavati uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- ADO TRANS d.o.o. Visoko
- OPĆINA HADŽIĆI
- TOP TIM TRI d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*